

Adresát:

Úřad pro ochranu osobních údajů
Plk. Sochora 27
170 00 Praha 7

Prostřednictvím:

Fakultní nemocnice u sv. Anny v Brně
Pekařská 664/53
602 00 Brno

Odesílatel:



Vaše zn. INFO/2025/015/KA

V Brně 28.11.2025

Věc: Odvolání proti odmítnutí poskytnutí informace

I. rozsah odvolání

Dne 28.11.2025 mi bylo doručeno rozhodnutí o odmítnutí poskytnout informace v souladu s moji žádostí ze dne 14.11.2025.

Tímto podávám odvolání proti celému rozhodnutí a žádám jeho zrušení v celém rozsahu a věc vrátit k novému projednání povinnému subjektu.

II. Nesrozumitelnost a nepřezkoumatelnost

Z citovaného rozhodnutí je zcela nesrozumitelné, proč Fakultní nemocnice u sv. Anny v Brně (dále jen FNUSA) odmítla moji žádost o informace.

Odůvodnění je z podstatné části obecným shrnutím splnění zákonných náležitostí žádosti a obecných citací nevztahujících se k žádosti samotné. V odůvodnění je tučně zvýrazněna citace, že se to netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. Nic z toho jsem však nepožadoval.

Protože je rozhodnutí nedostatečně odůvodněné, tak je také nepřezkoumatelné a tedy musí být i z této formální stránky zrušeno.

Dále pak povinný subjekt jako obiter dictum tvrdí, že zákon o svobodném přístupu k informacím je omezen toliko na hospodaření, což je zjevně nesprávný výklad uvedeného zákona, ten žádné takové omezení neobsahuje.

III. Věcné souvislosti žádosti

Žadatel se uvedeného dne (14.11.2024) dostavil dle pokynů FNUSA sděleného mu prostřednictvím sportovního klubu jako doprovod svého nezletilého syna na Klinikou tělovýchovného lékařství a rehabilitace FNUSA. Cílem byla pravidelná sportovní prohlídka opakovaná každý rok na podzim. Součástí poskytnuté informace bylo upozornění, že pokud syn se nedostaví v doprovodu rodiče, nebo 3-tí dospělé osoby vybavené plnou mocí od rodičů nebude ze strany FNUSA ošetřen.

Žadatel je otcem 3 dětí, které všechny sportují v rámci organizovaného sportu. Dokud byly děti mladší 10 let neměl žadatel žádnou potřebu řešit otázku doprovodu a doprovodil by je i kdyby to nebylo vyžadováno.

Prohlídka proběhla zcela standardně, stejně jako tomu bylo na různých pracovištích sportovní medicíny v mnoha předešlých letech a u všech dětí žadatele. (Pro představu odvolacího orgánu - prohlídka zabere cca 60 minut čistého času, skládá se z administrativy, posléze vážení, měření a dotazu k dennímu režimu, následně rodič čeká mimo a junior projde zátěžovým EKG a následuje rozhovor s lékařem, který sdělí závěry a případná doporučení).

Syn žadatele je studentem 4-tého ročníku osmiletého gymnázia a od nástupu na gymnázium zcela samostatně užívá MHD k cestám do školy a z ní, stejně tak sám jezdí na tréninky i do dalších volnočasových aktivit. I další své záležitosti si postupně vyřizuje sám. Žadatel a jeho manželka tak postupně budují samostatnost a mění svoji pozici k dětem na dohled a podporu nikoliv dozor a doprovod.

Žadatel je přesvědčen, že zcela zbytečně "zabil" 1/2 dne svého času zcela nesmyslným doprovodem do FNUSA, kde byl reálně potřeba výhradně k podpisu jedné listiny (souhlas s ošetřením), což mohl učinit i doma a listinu nechat synovi k doručení. Ostatně k vyšetření byl i dotazník který dostal žadatel předem a též jej předem vyplnil. Uvedený lékařský dotazník pak do rukou lékařského personálu předal syn sám, který se též postaral o jeho přepravu.

Žadatel je přesvědčen, že shora uvedený požadavek na osobní přítomnost rodičů u vyšetření, je zcela nelogický, obtěžující i nezákonný.

Žadatel tedy při administrativní části prohlídky se přítomného personálu FNUSA zdvořile dotázal proč tam musí být. Krátká diskuze původně s jednou dámou (nakonec se všemi třemi přítomnými v ordinaci) nevedla k žádné věcné odpovědi ani žádnému zdůvodnění. Přítomné dámy otáčeli rozhovor spíše směrem k žadateli, jak by si to představoval (to bylo řádně popsáno - syn by dorazil sám se souhlasem k vyšetření podepsaným nejen otcem ale i matkou) pak se stočili otázky, zda-li teda syna nemůže doprovodit matka, babička dědeček apod... Pracovnice také výslovně potvrdili, že by doprovod vyžadovali i v případě nezletilce ve věku 17,9 let. **A celý rozhovor přítomné pracovnice FNUSA ukončili tím, že je to prostě povinnost a máme se obrátit na právní oddělení FNUSA, že víc oni neví a nemůžou to ani změnit.**

Jak bylo uvedeno žadatel je otcem 3 dětí, kdy nejmladší je 9 let. Z uvedeného plyne, že v následujících 9 letech jej čeká mnoho dalších sportovních prohlídek stejného typu i průběhu a je tedy ve výslovném zájmu žadatele aby tuto nezákonnou praxi ovlivnil. Stejně tak je nezpochybnitelným zájmem celé společnosti, aby lidé středního věku vykonávali svoje profese a neztráceli čas zbytečnými sezeními v čekárnách sportovních lékařů. Všechny sportovní kluby, které navštěvují děti žadatele počítají své nezletilé členy na stovky a tomu též odpovídá celková ztráta času jejich rodičů.

Žadatel neměl a nemá v úmyslu nadměru zatěžovat FNUSA ani její personál a proto místo stížností či jiných ochran před nezákonným postupem lékařského personálu v shora uvedené věci nejprve přistoupil k dotazům na informace se zjevným cílem určit původce shora uvedeného postupu a teprve pak iniciovat změnu na místě kde problém vzniká. Žadatel si je samozřejmě vědom, že může uplatňovat i jiné postupy, než je InfZ a kde by se mu dostalo i přímého osobního výkladu ke konkrétní popsané situaci.

Žadatel psal svoji žádost přímo v prostorách FNUSA na mobilním telefonu, z čehož plynou překlepy vyskytující se v žádosti, za které se tímto omlouvá.

IV. Očekávaná odpověď

Žadatel se tedy domáhá informace jak jsou instruováni lékaři. Žadatel očekával a stále očekává, že obdrží krátkou odpověď, která bude téměř na jistotu vypadat jednou z následujících variant:

- FNUSA se řídí externími pokyny/nařízeními/zákonem + odkaz
- FNUSA nebo třeba jen její klinika vydala svůj pokyn ve znění (případně přikládáme, existuje-li písemně)
- FNUSA ani žádná její součást nevydala žádný pokyn svým zaměstnancům aby vyžadovali osobní přítomnost rodiče u vyšetření nezletilce

Kterákoliv z uvedených variant (samozřejmě ta odpovídající skutečnosti) je zjevně řádnou odpovědí na podanou žádost. A pro žadatele bude zcela dostatečná, protože se dozví, kterým směrem má dále postupovat aby uvedenou praxi odstranil ideálně do příští prohlídky na podzim 2026.

V. Shrnutí

Jak je uvedeno výše je zřejmé, že FNUSA požadovanou informací musí mít k dispozici. Stejně tak je zřejmé, že se jedná o podstatnou informaci pro širokou veřejnost nezanedbatelně ovlivňující jejich životy.

Žadatel tedy žádá, aby i sama FNUSA v rámci autoremedury přehodnotila svůj postup, zrušila napadené rozhodnutí a informaci žadateli poskytla.

Pokud tak neučiní, pak žádá Úřad pro ochranu osobních údajů, aby napadené rozhodnutí zrušil, věc vrátil zpět FNUSA a nařídil řádně odpovědět.