

ROZHODNUTÍ ŘEDITELE FNUSA O ODMÍTNUTÍ ČÁSTI ŽÁDOSTI O POSKYTNUTÍ INFORMACÍ DLE ZÁKONA Č. 106/1999 Sb.

Naše značka: INFO/2026/001/FL

Vyřizuje: [REDACTED]

V Brně dne 21. 1. 2026

Žadatel: [REDACTED], **adresa:** [REDACTED], **IDDS:**
[REDACTED]

Fakultní nemocnice u sv. Anny v Brně, IČO: 00159816, se sídlem Pekařská 664/53, 602 00 Brno (dále též jen „FNUSA“ nebo „povinný subjekt“), jako subjekt povinný dle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále též jen „zákon“), rozhodla podle § 15 a § 20 odst. 4 písm. a) zákona, ve spojení s § 67 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, o žádosti žadatele ze dne 4. 1. 2026, která byla doplněna na výzvu povinného subjektu dne 8. 1. 2026 takto:

I. Žádost žadatele [REDACTED] o poskytnutí informací doručená FNUSA dne 4. 1. 2026, jíž žadatel požadoval poskytnutí níže uvedených informací:

A/ Jakými konkrétními vědeckými pracemi v odvětví soudního lékařství doložil Váš ústav splnění podmínky "vysokého stupně vědeckého posouzení" pro zápis do II. oddílu seznamu ústavů (dle § 21 odst. 3 zákona č. 36/1967 Sb.)? Žádám o zaslání seznamu těchto prací (název práce, abstrakt a její autoři) za období 3 let předcházejících Vašemu zápisu do II. oddílu.

B/ Disponuje Váš ústav pro potřeby soudně-lékařské a toxikologické expertízy vlastními kmenovými laboranty a toxikology, nebo využívá externí kapacity nemocnice?

C/ Provádí Váš ústav revizní znalecké posudky i v případech, kdy primární posudek vypracovalo pouze oddělení krajské nemocnice bez statusu univerzitního pracoviště?

D/ Je podmínkou pro výkon funkce vedoucího znaleckého ústavu vědecko-pedagogická hodnost (docent/profesor) v oboru soudního lékařství?

E/ Považuje Váš ústav za standardní procesní postup, pokud je revizní znalecký posudek zadán ústavu, jehož sídlo je od místa činu a bydliště obviněného/ho vzdáleno několik set kilometrů, přičemž v bezprostřední geografické blízkosti (do 100 km) sídlí jiný znalecký ústav se stejným oprávněním? Jaké odborné důvody by podle Vašeho názoru měly takový postup odůvodňovat?

F/ Všech devět aktuálně zapsaných znaleckých ústavů v odvětví soudního lékařství je součástí fakultních nemocnic. Považuje Váš ústav toto propojení s univerzitou za nezbytnou podmínku pro zajištění „vysokého stupně vědeckého posouzení“ ve smyslu personálního (docenti, profesori v oboru), přístrojového a metodologického (přístup k primárnímu výzkumu) vybavení? Lze podle Vašeho odborného názoru tyto podmínky objektivně naplnit v rámci samostatného oddělení krajské nemocnice (akciové společnosti), která nedisponuje statutem univerzitního výzkumného pracoviště?

G/ Považuje Váš ústav za nezbytný standard, aby u metodicky složitých revizních posudků (např. u neobjasněných úmrtí s podezřením na srdeční selhání či specifické fyzikální vlivy) tvořili znalecký tým i externí kliničtí specialisté z jiných oborů (např. kardiologie, biochemie atd.), podobně jako tomu bylo v mediálně známé kauze Věry "sestry smrt" Marešové? Je podle Vašeho názoru kladen požadavek na „vysoký stupeň vědeckého posouzení“ naplněn i v případě, kdy revizní posudek vypracovávají výhradně pracovníci jednoho oboru (soudní lékařství) v rámci jednoho pracoviště?

H/ Považuje Váš ústav za metodicky správné, pokud je v revizním znaleckém posudku stanovena příčina smrti výhradně metodou per exclusionem (vyloučením jiných příčin), aniž by pro tuto stanovenou příčinu existoval naprosto jednoznačný nálezný, který by dokázal vyloučit naprosto všechny možné příčiny a být dostatečnou oporou pro závěr vylučovací metodou? Je v takovém případě (absence přímého průkazu) standardem, nebo je standardní v takovém případě raději revizní posudek uzavřít s tím, že příčinu smrti jednoduše nelze určit?

I/ Kolik revizních znaleckých posudků jste od doby získání statusu znaleckého ústavu v II. oddíle (prosím o datum) do nynějška vypracovali?

se, co se týče informací požadovaných pod písmenem A/, písmeny D/ – H/ a písmenem I/ pro období do 30. 11. 2018, v souladu s § 11b a § 8a odst. 1 zákona odmítá.

Co se týče informací požadovaných pod písmenou B/, C/ a písmenem I/ pro období od 1. 12. 2018, tyto jsou žadateli poskytovány samostatným přípisem.

Odůvodnění:

Dne 4. 1. 2026 byla FNUSA prostřednictvím datové schránky doručena žádost o informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, již se žadatel v režimu zákona domáhal poskytnutí výše uvedených informací.

Dle § 14 odst. 5 zákona platí, že povinný subjekt posoudí žádost a (a) brání-li nedostatek údajů o žadateli postupu vyřízení žádosti o informaci podle zákona, zejména podle § 14b nebo § 15 zákona, vyzve povinný subjekt žadatele, aby žádost doplnil; nevyhoví-li žadatel této výzvě do 30 dnů ode dne jejího doručení, povinný subjekt žádost odloží, (b) v případě, že je žádost nesrozumitelná, není zřejmé, jaká informace je požadována, nebo je formulována příliš obecně, vyzve povinný subjekt žadatele, aby žádost upřesnil; neupřesní-li žadatel žádost do 30 dnů ode dne doručení výzvy, rozhodne povinný subjekt o odmítnutí žádosti, (c) v případě, že požadované informace se nevztahují k působnosti povinného subjektu, ten žádost odloží a tuto odůvodněnou skutečnost sdělí do 7 dnů ode dne doručení žádosti žadateli, (d) nerozhodne-li povinný subjekt podle § 15 zákona, poskytne informaci v souladu se žádostí ve lhůtě nejpozději do 15 dnů ode dne přijetí žádosti nebo ode dne jejího doplnění nebo upřesnění; je-li zapotřebí licence podle § 14b, předloží v této lhůtě žadateli konečnou licenční nabídku.

Vzhledem ke skutečnosti, že žádost trpěla nedostatky, vyzval povinný subjekt ve smyslu § 14 odst. 5 písm. a) zákona žadatele přípisem ze dne 8. 1. 2026 k doplnění žádosti tak, aby byla osoba žadatele identifikovaná v souladu s § 14 odst. 2 zákona. Žadatel ve stanovené lhůtě žádost doplnil a upřesnil.

Povinný subjekt po posouzení doplněné žádosti dospěl k závěru, že má dostatek údajů o žadateli nutných pro její vyřízení dle zákona a rovněž dospěla k závěru, že žádost je srozumitelná a dostatečně konkrétně formulovaná. Přesto jí nelze v plném rozsahu vyhovět a veškeré požadované informace žadateli poskytnout, a to z následujících důvodů.

Povinný subjekt posoudil, zda se žádost týká jeho činnosti, zda je povinný subjekt původcem požadovaných informací, popř. zda se jedná o informace, které má povinný subjekt ve své dispozici.

Povinný subjekt dospěl tímto zkoumáním k závěru, že co se týče informací požadovaných pod písmeny D/ – H/ žádosti, tyto informace nemá povinnost žadateli poskytnout, a to vzhledem k tomu, že se jedná o dotaz na názor, nikoli existující informaci ve smyslu § 3 odst. 3 zákona. Režim zákona nestanovuje povinnému subjektu povinnost vyjadřovat názory k určité problematice.

Účelem § 2 odst. 4 zákona, jež stanoví že „Povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací“, je bránit povinné subjekty před tím, aby byly

na základě žádostí dle zákona povinny vytvářet či obstarávat nové informace dle žadatelem zadaných kritérií, jimiž nedisponují a nejsou povinny disponovat.

V případě dotazu podle písmena A/ má povinný subjekt za to, že seznam vědeckých prací nebyl pro zápis do seznamu znaleckých ústavů podle zákona č. 36/1967 Sb. o znalcích a tlumočnících vyžadován a tedy neexistuje. Proto v souladu s § 11b zákona povinný subjekt v této části žádost o informace odmítl.

Informace požadované podle písmene I/, tedy celkový počet revizních znaleckých posudků od doby získání statusu znaleckého ústavu, povinný subjekt není schopen poskytnout pro znalecké posudky vydané v období do 30. 11. 2018. Informace o počtu vydaných znaleckých posudků v tomto období je obsažena ve znaleckém deníku, který byl vrácen Ministerstvu spravedlnosti České republiky. Povinný subjekt proto informace požadované informace podle písmene I/ žádosti pro období do 30. 11. 2018 v souladu s § 11b zákona odmítl.

Dle § 15 odst. 1 zákona, pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti nevyhoví, vydá rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti. S ohledem na výše uvedené bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat dle § 16 odst. 1 zákona ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí odvolání, a to podáním učiněným u Fakultní nemocnice u sv. Anny v Brně, Odbor právních věcí, Pekařská 53, 602 00 Brno. Fakultní nemocnice u sv. Anny v Brně odvolání spolu se spisovým materiálem postoupí k rozhodnutí nadřízenému orgánu, kterým je Úřad pro ochranu osobních údajů.

Ing. Vlastimil Vajdák

ředitel

Fakultní nemocnice u sv. Anny v Brně