

ROZHODNUTÍ ŘEDITELE FAKULTNÍ NEMOCNICE U SV. ANNY V BRNĚ
O ČÁSTEČNÉM ODMÍTNUTÍ ŽÁDOSTI O POSKYTNUTÍ INFORMACÍ DLE ZÁKONA
Č. 106/1999 Sb.

Naše značka: INFO/2021/005/Lu

Vyřizuje: XXXXXXXXXX

V Brně dne 11. 3. 2021

Žadatel: Hlídač státu, z.ú., IČO: 05965527, se sídlem Velenovského 648, 251 64 Mnichovice, IDDS: a9jia5t

Fakultní nemocnice u sv. Anny v Brně, IČO: 00159816, se sídlem Pekařská 664/53, 656 91 Brno, jako subjekt povinný dle ust. § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jako „zákon“), rozhodla o žádosti žadatele ze dne 24. 2. 2021 takto:

I. Žádost žadatele, podaná elektronickou poštou dne 24. 2. 2021:

„Z tohoto důvodu si dovoluji se na Vás obrátit v rámci projektu transparentního informování veřejnosti o odměnách nejvyšších státních úředníků a zaměstnanců státem řízených subjektů, a na základě zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění, požádat o poskytnutí následujících informací:

• informace o výši veškerých vyplacených příjmů ze závislé činnosti (mzdy včetně, avšak nikoli výlučně, osobního ohodnocení a všech příplatků), odměn (včetně, avšak nikoli výlučně odměny řádné, mimořádné a odměny za plnění cílových úkolů), jiných příjmů a benefitů spojených s výkonem funkce (včetně, avšak nikoli výlučně, odměny za působení v dozorcích orgánech a naturální požitky – nepeněžitý příjem spočívající v užívání služebního vozidla, poskytnuté ubytování), to vše v hrubé výši tj. před zdaněním, zdůvodnění mimořádné odměny, a počet odpracovaných měsíců, a to u všech zaměstnanců na vedoucích pozicích, tj. těch, kteří

- a) vykonávají řídicí pozici v rámci povinného subjektu (tj. nejvýše nadřízeného zaměstnance a všech zaměstnanců v jeho přímé podřízenosti), nebo*
- b) se podílejí na výkonu vrchnostenských oprávnění povinného subjektu (např. kontrolní, dohledovou či inspekční činnosti) nebo mohou povinný subjekt nikoli nevýznamným způsobem ovlivnit, nebo*
- c) provádějí či organizují činnost, která je úkolem povinného subjektu, nebo*
- d) mají faktický vliv na činnost povinného subjektu, nebo*
- e) svou činností mohou mít ekonomický dopad na veřejný rozpočet či hospodaření povinného subjektu*

a to za kalendářní rok 2020 (vyplacených, resp. poskytnutých v souvislosti s výkonem výše uvedené pozice, resp. funkce za období od 1.1.2020 do 31.12.2020).

Prosím o poskytnutí ve struktuře pozice – sekce – plat – odměny – jiné funkční požitky – zdůvodnění mimořádné odměny – počet odpracovaných měsíců (částky všech příjmů prosím uvádějte v hrubé výši tj. před zdaněním). Pro zaslání informace můžete použít přiloženou tabulku formátu MS Excel.“

se podle ust. § 2 odst. 1 zákona a v souladu s ust. § 8b a ust. § 15 odst. 1 zákona, ve spojení s ust. § 67 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“),

o d m í t á

v části týkající se poskytnutého platu a odměn u všech zaměstnanců na vedoucích pozicích mimo ředitele Fakultní nemocnice u sv. Anny v Brně.

- II. Fakultní nemocnice u sv. Anny v Brně vyplatila řediteli nemocnice v roce 2020 plat ve výši 1.321.599,- Kč, z toho odměny ve výši celkem 511.000,- Kč; odměna byla mimořádná odměna na základě rozhodnutí Ministerstva zdravotnictví; nefinanční bonusy: služební vozidlo, mobilní telefon, notebook; odpracováno měsíců: 12.**

O d ů v o d n ě n í:

Povinný subjekt obdržel dne 24. 2. 2021 žádost o poskytnutí informace evidovanou pod sp. zn. INFO/2021/005/Lu.

Odpověď na žádost požadoval Žadatel zaslat datovou schránkou, IDDS: a9jia5t.

Podle ust. § 15 odst. 1 zákona „pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti“.

Po posouzení obsahu podané žádosti o informace je nutno uzavřít, že Fakultní nemocnice u sv. Anny v Brně část žádosti poskytne bezplatně a část žádosti je nutno odmítnout.

Povinný subjekt částečné odmítnutí žádosti žadatele posoudil následovně.

Dle ust. § 8a odst. 1 zákona:

„Informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje povinný subjekt poskytne jen v souladu s právními předpisy, upravujícími jejich ochranu.“

Dle ust. § 8b zákona:

(1) Povinný subjekt poskytne základní osobní údaje o osobě, které poskytl veřejné prostředky.

(2) Ustanovení odstavce 1 se nevztahuje na poskytování veřejných prostředků podle zákonů v oblasti sociální, poskytování zdravotních služeb, hmotného zabezpečení v nezaměstnanosti, státní podpory stavebního spoření a státní pomoci při obnově území.

(3) Základní osobní údaje podle odstavce 1 se poskytnou pouze v tomto rozsahu: jméno, příjmení, rok narození, obec, kde má příjemce trvalý pobyt, výše, účel a podmínky poskytnutých veřejných prostředků.

Informace požadovaná žadatelem je nepochybně osobním údajem dle Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016, o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů) (dále jako „GDPR“), ve spojení se zákonem č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů, ve znění pozdějších předpisů (dále jako „ZZOU“).

Jak vyplývá ze stanoviska Úřadu pro ochranu osobních údajů ze dne 3. 6. 2011 (dále též „UOOÚ“), které se zabývalo rozhodnutím Nejvyššího správního soudu č.j. 5 As 57/2010 (dále též „NSS“), je nutné při střetu práva na informace dle čl. 17 odst. 5 Listiny základních práv a svobod a konkurujícího práva na ochranu soukromí osob dle čl. 10 Listiny základních práv a svobod provést test proporcionality.

Fakultní nemocnice u sv. Anny v Brně má za to, že právo na informace dle ust. §8b zákona konkuruje právu subjektu údajů na jejich ochranu dle GDPR a ZZOU, které je současně garantováno v čl. 10 odst. 3 Listiny základních práv a svobod. Právě test proporcionality, čili zákaz nadměrnosti zásahů do práv a svobod, kdy se posuzuje účel zásahu do základních práv ve vztahu k použitým prostředkům, doporučuje užívat v obdobných případech i Ústavní soud České republiky (např. Pl. ÚS 3/02). U statutárního orgánu (ředitel nemocnice), který je v souladu s příslušnými ustanoveními zákona o rozpočtových pravidlech a zákona o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích odpovědný za řízení a hospodaření fakultní nemocnice (státní příspěvkové organizace) je dán silný veřejný zájem na veřejnou kontrolu. U ředitele fakultní nemocnice tak právo na informace o rozsahu odměňování za výkon funkce převažuje nad právem ředitele na ochranu před neoprávněným zveřejněním poskytnutého platu a odměny.

Obecně lze konstatovat, že čím více se má zásah do soukromí jednotlivce dotýkat dat z jeho intimní sféry, tím přísnější nároky jsou kladeny na proporcionalitu takového zásahu. Výše příjmu jednotlivých osob jsou v České republice stále vnímány v přísně osobní, téměř intimní, rovině. Ústavní soud v nálezu Pl. ÚS 4/94 judikoval: „K omezení základních práv či svobod, i když jejich ústavní úprava omezení nepředpokládá, může dojít v případě jejich kolize. Základní je v této souvislosti maxima, podle které základní právo či svobodu lze omezit pouze v zájmu jiného základního práva či svobody. V případě závěru o opodstatněnosti priority jednoho ze dvou v kolizi stojících základních práv, je nutnou podmínkou konečného rozhodnutí rovněž využití všech možností minimalizace zásahu do druhého z nich. Tento závěr lze odvodit i z ustanovení čl. 4 odst. 4 Listiny základních práv a svobod, a sice v tom smyslu, že základních práv a svobod musí být šetřeno nejenom při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod, nýbrž analogicky rovněž v případě jejich omezení v důsledku jejich vzájemné kolize.“

Fakultní nemocnici u sv. Anny v Brně by mohl reálně hrozit postih ze strany ÚOOÚ za zveřejnění vyžádaných informací, který ve výše uvedeném stanovisku ze dne 3. 6. 2011 uvedl, že v případě, kdy shledá, že veřejný zájem na zveřejnění platu konkrétního zaměstnance nepřevážil veřejný zájem na ochraně jeho soukromého života, bude takové jednání sankcionovat a to i přes aktuální ustanovení §8b zákona.

Dne 1. 11. 2017 vyhlásil Ústavní soud nález sp. zn. IV. ÚS 1378/16 ze dne 17. 10. 2017 (dále jen „nález ÚS“) v rámci něhož byla posuzována ústavnost poskytnutí informace o výši platů a odměn podle zákona a hodnoceno, zda a za jakých podmínek lze takové informace v souladu s § 8b zákona zpřístupnit. Nález ÚS zkonstatoval možnost poskytnutí informace o platu a odměně konkrétního zaměstnance toliko za dodržení striktně stanovených podmínek, vymezených v tzv. platovém testu. Při poskytování informací o platech a odměnách konkrétních osob je tedy nutno povinným subjektem v každém individuálním případě provést tzv. test proporcionality, resp. jeho modifikaci (platový test) a informaci lze zpřístupnit pouze v případě, jsou-li kumulativně splněny všechny podmínky dovozené nálezem ÚS. Dle nálezu ÚS může povinný subjekt odmítnout poskytnout žadateli informaci o platu a odměnách zaměstnance vyžádané na základě ust. § 8b zákona, pokud nejsou splněny všechny tyto podmínky:

- a) účelem vyžádání informace je přispět k diskusi o věcech veřejného zájmu,
- b) informace samotná se týká veřejného zájmu,
- c) žadatel o informaci plní úkoly či poslání dozoru veřejnosti či roli tzv. „společenského hlídacího psa,
- d) informace existuje a je dostupná.

Nejsou-li všechny výše uvedené podmínky splněny, potom odmítnutí poskytnout žadateli informaci o platu a odměnách zaměstnance není porušením povinnosti státních orgánů a orgánů územní samosprávy poskytnout přiměřeným způsobem informace o své činnosti, vyplývající z článku 17 odst. 5 Listiny.

Vzhledem k závaznosti nálezu Ústavního soudu pro všechny orgány a osoby v souladu s čl. 89 odst. 2 Ústavy a jejich dopadu i do neskončených řízení v obdobných věcech (k tomu srov. např. nález Ústavního soudu ze dne 13. 11. 2007, sp. zn. IV. ÚS 301/05) povinný subjekt při vyřizování žádosti žadatele o informace hodnotil účel požadovaných informací v intencích nálezu ÚS, jejich využitelnost a nezbytnost z hlediska veřejného zájmu a související veřejné diskuze.

K tomu žadatel v podané žádosti o poskytnutí informací uvedl:

„Veřejně dostupné informace o platech nejvyšších státních úředníků zlepšují transparentnost veřejné správy v České republice, což je oblast veřejného zájmu. Zájem na poskytnutí a zveřejnění informací o odměnách vedoucích zaměstnanců státem řízených organizací akcentoval rozsudek rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 22. října 2014, č.j. 8 As 55/2012-62.

Vzhledem k tomu, že informace tohoto druhu nejsou pravidelně zveřejňovány v České republice žádným jiným subjektem (institucí vládního nebo nevládního charakteru), než na výše uvedené internetové adrese www.platyuredniku.cz (dříve www.platytopuredniku.cz), je splněna podmínka, že žadatel plní poslání dozoru veřejnosti ve věci veřejného zájmu (vynakládání veřejných prostředků na platy a odměny státních zaměstnanců). Tuto skutečnost konstatoval i Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 27. května 2020 č.j. 2 As 88/2019-29, dostupném na stránkách www.nssoud.cz, s čímž se plně ztotožnila navazující judikatura, např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 17. srpna 2020, č.j. 1 As 250/2020-29.

Nejvyšší správní soud ve svém rozhodnutí č.j. 2 As 88/2019-29 uvedl ve vztahu k webu <https://platyuredniku.cz>, že se jedná o webovou stránku věnující se výhradně této problematice, s ojediněle širokým záběrem dožadovaných institucí (celkem 52 zvolených nejvýznamnějších orgánů veřejné správy), dlouhodobě (od roku 2014), přičemž všechna data jsou zpracována systematicky, umožňující vzájemné srovnání s dřívějšími údaji. Takovýto způsob zveřejňování poskytnutých informací, který v sobě zahrnuje taktéž jejich dílčí zpracování a efektivní prezentaci, je svého druhu ukázkovým případem plnění funkce tzv. „společenského hlídacího psa“

S odkazem na výše uvedené má povinný subjekt za to, že údaje pro účely provedení platového testu byly žadatelem poskytnuty a povinný subjekt zhodnotil žádost o poskytnutí informací, tj. posoudil splnění jednotlivých požadavků nálezu ÚS na základě povinnému subjektu dostupných informací.

Úřad pro ochranu osobních údajů (dále jen "Úřad") ve vyjádření ze dne 29. 6. 2016 k ústavní stížnosti uvedl, že právní úprava zveřejňování platů zaměstnanců orgánů veřejné správy je mimořádně citlivá z hlediska ochrany osobních údajů, předmětem diskusí a provázena značným mediálním zájmem. Ve své podstatě jde o střet práva na informace a práva na soukromí resp. práva na ochranu osobních údajů. Problém ochrany osobních údajů v oblasti poskytování informací je po přímé novele zákona o svobodném přístupu k informacím zákonem č. 611/2006 Sb. jedním z vůbec nejsložitějších. Z ničeho nevyplývá, že by zákon č. 611/2006 Sb., který uložil povinnému subjektu v § 8b poslanceckého návrhu poskytovat základní osobní údaje o osobě, které poskytl veřejné prostředky, zamýšlel stanovit povinnost zveřejňovat platy zaměstnanců veřejného sektoru.

Povinný subjekt zhodnotil osobu žadatele i účel, pro který o informaci žadatel žádá provedením testu proporcionality, resp. platovým testem následovně.

Povinný subjekt, s ohledem na výše uvedené skutečnosti posuzující splnění podmínek platového testu, nejprve zkoumal, zda požadovaná informace existuje a je dostupná, a zkonstatoval existenci a dostupnost požadované informace. Jedna z podmínek platového testu byla tedy splněna.

Dalším požadavkem platového testu je posouzení postavení žadatele jako osoby, která plní úkoly či poslání dozoru veřejnosti či roli tzv. „společenského hlídacího psa“. V tomto směru má povinný subjekt za to, že žadatele lze jako zapsaný ústav, zabývající se veřejnou kontrolou veřejné správy, zahrnout do skupiny žadatelů, u nichž lze splnění této podmínky presumovat.

V tomto směru je však nutno zdůraznit, že cílem Ústavního soudu nepochybně bylo vyloučit případy zjevného zneužívání práva na informace v oblasti informování o platech a odměnách, resp. vyloučení situací, v nichž je informace nutná či vhodná pro veřejnou diskuzi.

Dle třetího požadavku platového testu je podmínka, jak již bylo výše uvedeno, že daná informace je věc veřejného zájmu. V tomto směru povinný subjekt zkoumal, jaký veřejný zájem žadatel získáním a dalším zpřístupněním informace sleduje. Povinný subjekt nepochybně, že platové poměry u povinného subjektu jsou záležitostí veřejného zájmu (např. jejich hospodárné, účelné vynakládání v souladu se zákony apod.). Identifikace veřejného zájmu je však nutná pro posouzení, zda údaj o výši odměny konkrétního pracovníka může souviset s veřejnou diskuzí o tomto veřejném zájmu. Nezbytnou podmínkou, aby informace byla ve smyslu nálezu ÚS informací týkající se veřejného zájmu, musí být logická spojitost se žádostí sledovaným veřejným zájmem.

Žadatel v žádosti veřejný zájem identifikoval tak, že „*veřejně dostupné informace o platech nejvyšších státních úředníků zlepšují transparentnost veřejné správy v České republice, což je oblast veřejného zájmu.*“

Povinný subjekt provedl retrospektivní rešerši internetových stránek přes standardní vyhledávače, zda nevystávají konkrétní pochybnosti o tom, zda v souvislosti s odměňováním zaměstnanců povinného subjektu jsou veřejné prostředky vynakládány hospodárně. Povinný subjekt nenalezl žádné informace o pochybeních povinného subjektu ve vztahu k platům či odměnám jakéhokoliv zaměstnance povinného subjektu. Požadované informace jsou dle názoru povinného subjektu za této situace (odměny úzce stanoveného okruhu zaměstnanců povinného subjektu) zcela bez vypovídací hodnoty.

Posledním požadavkem platového testu je posouzení, zda informace může přispět k diskuzi ve věcech veřejného zájmu, kdy toto posouzení úzce souvisí s požadavkem předchozím, ergo, že se informace týká veřejného zájmu a může přispět k diskuzi ve věci veřejného zájmu. Tuto podmínku je nutno dle názoru povinného subjektu chápat jako požadavek, kdy poskytnutí informace o výši platu či odměny konkrétní osoby by byla nezbytnou podmínkou, aby bylo možno veřejnou diskuzi v záležitosti veřejného zájmu vůbec vést. Pro veřejnou diskuzi by tedy nebylo postačující poskytnutí anonymizovaných údajů, ale je nutno znát konkrétní výši odměny osoby na konkrétní pozici v konkrétní sekci, jak žadatel požaduje. Zde povinný subjekt zdůrazňuje, že je nutno striktně dodržet vyvážený vztah mezi právem na informace a právem na ochranu osobnosti. Upřednostnění práva na informace před právem na ochranu osobnosti je přípustné toliko tehdy, pokud by společenskou diskuzi bez znalosti odměny přiřazené k osobě na konkrétní pozici nebylo možné vést. Povinný subjekt v tomto směru konstatuje, že informace samotná se veřejného zájmu netýká, lze ji spíše klasifikovat jako uspokojení zájmu žadatele, nikoli jako zájem veřejný, resp. z obecně formulované žádosti nevyplývá, že by pro veřejnou diskuzi bylo poskytnutí požadovaných informací nezbytné.

Podmínka platového testu, která se týká skutečnosti, že požadovaná informace má přispět k diskuzi o věcech veřejného zájmu, není naplněna, jelikož lze dosáhnout veřejné diskuze i bez poskytnutí osobních údajů. Ve věci žádosti žadatele tedy nejsou dány důvody k narušení konkurujícího ústavně chráněného práva na ochranu soukromí dotčených osob.

Navíc takto případně poskytnuté adresné platové údaje není žadatel schopen objektivně vyhodnotit, neboť skutečně jen stěží může z vnějšího pohledu adekvátně posoudit každodenní pracovní náplň a výsledky práce konkrétního zaměstnance. V tomto smyslu tedy jde o samoučelné zasahování do soukromí zaměstnanců. Tvrzení, že by takto bylo možno srovnávat obdobně nazvané pracovní pozice u různých povinných subjektů, je nereálné, neboť v rámci konkrétního povinného subjektu může mít obdobně nazvaná pracovní pozice diametrálně odlišný obsah i rozsah pracovní náplně, množství práce, dosahovat jiných pracovních výsledků apod.

Nad rámec odůvodnění povinný subjekt v závěru konstatuje, že dotčené osoby, k jejichž osobním údajům se žádost žadatele vztahuje, identifikoval povinný subjekt do spisu a vyzval dotčené osoby k poskytnutí vyjádření. Tyto osoby se shodně vyjádřily, že s poskytnutím informace o jejich platech a odměnách nesouhlasí

a poskytnutí takové informace považují za neoprávněný zásah do jejich ústavně zaručeného práva na soukromí.

Jelikož žadatel požaduje poskytnutí konkrétních informací o zaměstnancích na konkrétních pozicích a v konkrétních sekcích, neshledal povinný subjekt splnění podmínek stanovených nálezem ÚS pro zpřístupnění informace a rozhodl proto ve znění výroku tohoto rozhodnutí, tj. žadateli nebudou poskytnuty informace o celkových ročních příjmech výše uvedených zaměstnanců povinného subjektu.

Jak výše uvedeno, přímou odpovědnost za řízení a hospodaření Fakultní nemocnice u sv. Anny v Brně, státní příspěvkové organizace zřízené rozhodnutím Ministerstva zdravotnictví, nese její ředitel. Oprávnění vedoucích zaměstnanců a jejich vliv ve spojitosti s nakládáním s veřejnými prostředky Fakultní nemocnice u sv. Anny v Brně je velmi malý, neboť v zásadní míře je rozhodovací pravomoc soustředěna u ředitele Fakultní nemocnice u sv. Anny v Brně. Poskytnutím požadované informace u všech zaměstnanců v přímé podřízenosti nejvýše nadřízeného zaměstnance – ředitele by tak došlo k neoprávněnému zásahu do práva na ochranu soukromí jednotlivých přímo podřízených ředitele.

Povinný subjekt na základě výše uvedeného žádosti nevyhověl a v souladu s ust. § 15 odst. 1 zákona vydává ve lhůtě pro vyřízení žádosti toto rozhodnutí o odmítnutí žádosti.

P o u č e n í:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat dle ust. § 16 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí odvolání, a to podáním učiněným u Fakultní nemocnice u sv. Anny v Brně, Odbor právních věcí, Pekařská 664/53, 656 91 Brno. Fakultní nemocnice u sv. Anny v Brně odvolání spolu se spisovým materiálem postoupí k rozhodnutí nadřízenému orgánu, kterým je Česká republika – Ministerstvo zdravotnictví.

Ing. Vlastimil Vajdák

ředitel

Fakultní nemocnice u sv. Anny v Brně