

Věc: námitka (odvolání) proti výsledku „VZMR Informační systém dispečinku zdravotnické dopravní služby“

Na základě emailového oznámení o výsledku VŘ pro naši firmu ze dne 22. 9. 2021 prosím o uvedení důvodů, proč nebyl náš IS pro dispečink zdravotní dopravní služby vybrán, jelikož splňoval na 100% veškerá vámi požadovaná kritéria, a to i v celém technicky požadovaném rozsahu. Zároveň náš IS pro zdravotní dopravní službu byl prezentován vašim zainteresovaným pracovníkům jak ve vaší organizaci, tak zároveň u našich partnerů v referenčních nemocnicích. IS byl vašimi pracovníky vyhodnocen velmi pozitivně a maximálně plně pokrýval jejich požadavky na funkcionalitu, a to také proto, že současně nabízí mnoho dalších nadstaveb, které může vaše zdravotní dopravní služba v budoucnosti plně využívat. Současně po prezentacích jsem byl požádán o stanovení celkové ceny našeho produktu – IS pro ZDS, kterou jsem poskytl.

Jelikož náš IS je kontinuálně vyvíjen na základě požadavků nejen z hlediska dispečinku zdravotní dopravní služby, ale i ekonomů a ostatních technických pracovníků již od roku 1992, nechápeme na základě naší znalosti trhu od tohoto data, jak může vyhrát výběrové řízení firma, která dle našeho průzkumu nemá v naší republice žádné referenční zakázky obdobného charakteru v požadovaném finančním objemu. V zadávací dokumentaci vaše organizace definovala podstatu pojmu „**zakázka obdobného charakteru**“, a to cituji z textu ZD: Obdobná zakázka se rozumí dodávka a instalace komplexního IS pro dispečink ZDS realizovaná v posledních 3 letech v požadovaném finančním objemu (finanční objem zakázky byl na námitku určitého účastníka VŘ pozměněn). Pokud zvítězil účastník VŘ, který si zažádal o úlevy ze ZD a použil přitom slovo diskriminační a bylo mu ve všech bodech vyhověno, tak jak si to vyžádal, je to podivné a právě diskriminační vůči ostatním firmám, které se VŘ účastnily a třeba splňovaly mnohem náročnější kvalifikační podmínky a kritéria než jaké si vyžádala firma v námitkách. Rovněž by vyhodnocující komisi jako správného hospodáře mělo zajímat, zda IS pro ZDS mají všichni uchazeči VŘ nasazen v jistém objemu a technickém rozsahu v obdobných zdravotnických organizacích a zda tam bezproblémově běží (viz. bod č. 4.3 ZD – Požadavky na prokázání technické kvalifikace). A to vše bez subdodavatelů. Pokud tomu tak není, je celé VŘ zvláštní.

Dále z dokumentu Vysvětlení ZD je rozporuplný dotaz č. 3 účastníka VŘ:

Účastník VŘ chtěl snížit cenu referenční zakázky pro splnění kvalifikace a odvolával se slovy: „vzhledem **k ceně produktu**“, která ovšem nikde v ZD nebyla stanovena, tak nevíme, na co se tedy odvolával a proč mu tedy opět bylo vyhověno.

Dle zákona č. 106/1999 sb., o svobodném přístupu k informacím a při současném ukončení VŘ žádám zadavatele o zpřístupnění nabídek nebo zaslání kopií nabídek ostatních uchazečů včetně vítězné firmy Sophis. Současně věřím, že ze strany zadavatele, jak bylo uvedeno v ZD, která je zavazující pro obě strany, byl dodržen bod 1, který říká, cituji: Zadavatel nepřipouští implementaci systému prostřednictvím subdodavatele.

A z těchto důvodů žádám vaši organizaci o plné zveřejnění uchazečů výběrového řízení a zaslání nebo zveřejnění nabídek ostatních uchazečů.

Děkuji za odpověď.

Dne 24. 9. 2021

S pozdravem