

Obsah žádosti ze dne 21. 02. 2019 vč. doplnění žádosti 13. 03. 2019, odpověď dne 08. 03. 2019 a 25. 03. 2019

Vážení,

Fakultní nemocnice u sv. Anny v Brně (dále jen jako „FNUSA“), IČ: 00159816, se sídlem Brno, Pekařská 664/53, jako subjekt povinný dle ust. § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), sděluje k jednotlivým bodům Vaší žádosti ze dne 21. 02. 2019 následující:

ad a) Informaci o výši a datu uhrazení pokuty.

FNUSA byla udělena pokuta ve výši 100.000,- Kč (na základě rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, dále jen jako „Úřad“, č.j. ÚOHS-S0004/2016/VZ-08552/2016/553/Kli). Pokuta byla uhrazena dne 17. 05. 2016.

ad b) Informaci, zda byla v této věci podána správní žaloba (tj. zda bylo napadeno rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, kterým vám byla uložena pokuta). V kladném případě žádáme o informaci, pod jakou spisovou značkou je věc vedena a zda již byla soudem rozhodnuta, případně jakým způsobem byla věc rozhodnuta, a zda rozhodnutí soudu je již pravomocné. V případě existence rozhodnutí soudu žádáme o zaslání jeho kopie:

Správní žaloba podána nebyla.

ad c) Informaci, zda vám vznikla v souvislosti s touto veřejnou zakázkou nějaká další škoda, případně v jaké výši (například náklady soudního řízení, náklady na právní zastoupení, postih od poskytovatele dotace apod.)

Žádná další škoda FNUSA nevznikla.

ad d) Informaci, zda jste zjistili, která osoba či osoby jsou za vznik škody odpovědné. Žádáme o sdělení jména a pracovního zařazení osoby, která je za škodu odpovědná; případně označení dodavatele služby, který je za škodu odpovědný.

FNUSA je státní příspěvkovou organizací zřízenou Ministerstvem zdravotnictví České republiky, hospodařící s majetkem státu, nikoliv s majetkem vlastním. Tento fakt má zásadní dopad do určení odpovědných osob za škodu na majetku státu. Obecně platí, že zaměstnanec odpovídá zaměstnavateli za škodu, kterou mu způsobil zaviněným porušením povinností při plnění pracovních úkolů nebo v přímé souvislosti s ním (§ 250 odst. 1 zák. práce). Předpokladem pro vznik odpovědnosti zaměstnance vůči zaměstnavateli za škodu podle citovaného ustanovení je porušení pracovních povinností zaměstnancem, vznik škody, příčinná souvislost mezi porušením pracovních povinností a vznikem škody (tzv. kauzální nexus) a zavinění na straně zaměstnance.

Škodou se rozumí újma, která nastala (projevuje se) v majetkové sféře poškozeného (majetková újma) a je objektivně vyjádřitelná v penězích. Skutečnou škodou, kterou je zaměstnanec, jenž odpovídá za škodu podle citovaného ustanovení povinen nahradit zaměstnavateli (§ 257 odst. 1 zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů, dále jen jako „zák. práce“), je nastalé zmenšení majetku poškozeného zaměstnavatele. Ušlým ziskem, jehož náhradu může zaměstnavatel po zaměstnanci kromě náhrady skutečné škody požadovat v případě škody způsobené úmyslně (§ 257 odst. 3 zák. práce), je majetková újma spočívající v tom, že u poškozeného zaměstnavatele nedošlo ke zvýšení (rozmnožení) majetku, které bylo možné – nebýt škodné události – s ohledem na pravidelný běh věcí důvodně očekávat.

Povinnost k náhradě škody nepředstavuje postih zaměstnance za porušení jeho pracovních povinností, ale jde o povinnost, která má poškozenému zaměstnavateli nahradit újmu, která mu zaviněným jednáním zaměstnance nastala v jeho majetkové sféře a to jen tehdy, nastala-li skutečně taková újma. Jak už bylo zmíněno, FNUSA jako státní příspěvková organizace hospodaří nikoliv s majetkem svým, ale majetkem státu. V případě posuzování vzniku škody v podobě zaplacení pokuty ze strany státní příspěvkové organizace státu uložené pravomocným rozhodnutím Úřadu máme v souladu s judikaturou Nejvyššího soudu České republiky za to, že odpovědnost za škodu zaměstnanců FNUSA za škodu v tomto případě nevzniká z důvodu absence základního předpokladu vzniku škody, tj. vzniku samotné škody. Na stát je v pracovněprávních vztazích mezi státem a zaměstnancem v případě posuzování vzniku škody způsobené zaměstnancem třeba nahlížet jako na jediný subjekt (vlastníka majetku). Státu tak mohla vzniknout zaplacením uložené pokuty škoda, jen kdyby se tím zmenšil majetek státu jako celek. Vzhledem k tomu, že FNUSA zaplacením pokuty odvedla peněžní prostředky zpět do státního rozpočtu (příjem z pokut Úřadu je příjem státního rozpočtu viz § 121 odst. 6 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách), došlo k přesunu finančních prostředků uvnitř státu, avšak majetek státu jako takový se touto transakcí nezmenšil a z tohoto důvodu státu, resp. FNUSA jako zaměstnavateli, žádná škoda nevznikla.

S ohledem na výše uvedené máme za to, že odpovědnost za škodu zaměstnanců FNUSA za škodu v tomto případě nevzniká.

ad e) Informaci, zda byla škoda po odpovědných osobách vymáhána a jakým konkrétním způsobem, v jaké výši a s jakým výsledkem (jaká část škody byla vymožena a kdy). Škoda může být vymáhána písemnou výzvou k úhradě, započtením škody na jinou vzájemnou pohledávku, podanou žalobou apod. – žádáme o konkrétní informaci, jaké kroky byly podniknuty a kdy. V případě, že proti odpovědné osobě či osobám byla podána žaloba, žádáme o označení soudu a spisovou značku, pod kterou je řízení vedeno.

Jelikož máme za to, že odpovědnost za škodu zaměstnanců FNUSA v tomto případě nevzniká, vymáháno nebylo.

ad f) V případě, že jste se rozhodli škodu nevymáhat, žádáme o informaci, kdo takové rozhodnutí přijal (jméno, příjmení, pracovní pozice) a jak je toto rozhodnutí odůvodněno. Pokud existuje písemný zápis o tomto rozhodnutí (například zápis škodní komise apod.) žádáme o jeho kopii.
viz odpovědi ad d) a e).

Doplnění žádosti dne 13. 03. 2019

Tímto Vás žádáme o informaci, kdo rozhodl o tom, že škoda nebude vymáhána (jméno, příjmení, pracovní zařazení). Pokud o takovém rozhodnutí existuje písemný záznam, žádáme o kopii takové listiny.

Odpověď dne 25. 03. 2019

Požadovanou informací povinný subjekt nedisponuje, v interní evidenci škodní agendy (vymáhání nároků z titulu majetkové újmy) není k předmětné pokutě žádný záznam.